

Nota van Inlichtingen III

Inzake EU-aanbesteding

“Zaak- en Documentmanagementsysteem”

t.b.v.

Omgevingsdienst Midden-Holland

Versie:	Definitief
Datum:	7 oktober 2020
Kenmerk:	2020202384

1. Inleiding

Voor u ligt de Nota van Inlichtingen III behorende bij de aanbesteding “Zaak- en Documentmanagementsysteem” ten behoeve van Omgevingsdienst Midden-Holland. In deze Nota van Inlichtingen III zijn de vragen die geïnteresseerde partijen hebben gesteld in het kader van deze aanbesteding, geanonimiseerd beantwoord.

Mogelijk hebben ook andere Geïnteresseerden bij het schrijven van hun Inschrijving dezelfde vragen. Voor de volledigheid en ter bevordering van de objectiviteit en transparantie van de procedure vindt u hierbij de gestelde vragen (door Opdrachtgever geanonimiseerd) en de daarbij behorende antwoorden.

Voor zover in deze nota wijzigingen en/of aanvullingen staan ten opzichte van eerdere documenten prevaleren deze wijzigingen en/of aanvullingen. Deze Nota van Inlichtingen III maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumenten, zoals ook uiteengezet in het Beschrijvend document.

Bijlage: **Bijlage Demonstratiescript ODMH (zie vraag 32 van nota van inlichtingen II d.d. 28092020)**

2. Vragen en antwoorden

	Document	Paragraaf/Artikel	Vraag/Opmerking/Voorstel	Antwoord
1.	Nota van Inlichtingen	Vraag 5	U geeft aan dat ten aanzien van de aansprakelijkheid artikel 25 van de concept overeenkomst van toepassing is. Conform artikel 25 is de Leverancier aansprakelijk voor alle geleden en/of te lijden schade waarbij de aansprakelijkheid beperkt is tot € 1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,- per jaar. Hiermee is de schade beperkt in hoogte en duur, echter niet in soort. Hiermee wijkt u af van hetgeen in artikel 13.2 van de GIBIT is bepaald. Inschrijver acht dit niet proportioneel en verzoekt u om artikel 25 van de conceptovereenkomst als volgt aan te passen:	Aanbestedende dienst is bereid artikel 25 van de overeenkomst te beperken in de soort schade. Aanbestedende dienst stelt art. 25 als volgt gewijzigd vast: <i>“De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van zijn verplichting(en), is tegenover Opdrachtgever, alsmede</i>

			“De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan, is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van directe schade en beperkt tot vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro). Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. de redelijke kosten om de prestatie aan de overeenkomst te laten beantwoorden. Deze schade wordt echter niet vergoed, indien de overeenkomst is ontbonden; b. de kosten voor het noodgedwongen langer operationeel houden van zijn oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen; c. redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van deze voorwaarden; d. redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade; e. schade die een rechtstreeks en onmiddellijk gevolg is van de ontbinding van de overeenkomst op grond van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer.” Zo nee, kunt u aangeven, mede gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit, waarom u het proportioneel acht om af te wijken van de	<i>zijn personeel en door Opdrachtgever ingeschakelde derden, per gebeurtenis (waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) behoudens aanspraken als gevolg van schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel en/of opzet- of grove schuld aan de zijde van Leverancier en/of diens personeel en/of in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten, beperkt tot vergoeding van schade tot een bedrag van maximaal € 1.000.000,- (één miljoen euro).</i> <i>Louter de volgende schadeposten komen voor vergoeding in</i> <i>aanmerking:</i> <i>i) schade aan de ICT Prestatie en/of aan gegevensbestanden, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;</i> <i>ii) schade aan andere eigendommen van partijen en/of van derden;</i> <i>iii) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in de ICT Prestatie, aangebracht ter beperking of herstel van schade;</i> <i>iv) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere</i>
--	--	--	---	--

			aansprakelijkheid zoals deze in artikel 13.2 van de GIBIT is bepaald?".	<i>computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen;</i> <i>v) kosten, waaronder begrepen personeelskosten, van het noodgedwongen langer operationeel houden van oude systemen en daarmee samenhangende voorzieningen;</i> <i>vi) de kosten van het niet kunnen inzetten (leegloop) van medewerkers, goederen en faciliteiten van Opdrachtgever en de kosten van het niet kunnen inzetten (leegloop) van door Opdrachtgever in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst ingehuurde derden, voor zover deze kosten, in redelijkheid, niet vermijdbaar zijn;</i> <i>vii) de kosten voor het herstel van Gebreken van Opdrachtgever of door hem ingeschakelde derden, of alle extra kosten verbonden aan de noodgedwongen vroegtijdige vervanging van de ICT Prestatie door een systeem van een derde Leverancier;</i> <i>viii) aan derden aantoonbaar verschuldigde vergoedingen en boetes alsmede de waarde van het verloren gaan van door derden verstrekte garanties;</i>
--	--	--	--	--

				ix) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; x) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de hoogte van de schade en de wijze van herstel.”
2.	Nota van Inlichtingen	Vraag 16	U gaat er niet mee akkoord om de bepaling van Aanspraken van derden uit artikel 12.1 van de concept overeenkomst te verwijderen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat u ten aanzien van artikel 12.1 de schade bedoelt die de Aanbestedende dienst volgens de wet mag claimen? Bent u met ons eens dat vrijwaring binnen de aansprakelijkheidsbepaling valt? En dat artikel 25 Aansprakelijkheid overeenkomstig is op dit artikel? Graag uw bevestiging.	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De vrijwaring betreft een gevolg van een niet-, niet-volledige dan wel niet-tijdige uitvoering van deze Overeenkomst De beperkingen van het Burgerlijk Wetboek inzake aansprakelijkheid zijn hier op van toepassing.
3.	Nota van Inlichtingen	Vraag 18	In uw antwoord verwijst u naar het antwoord op vraag 16 wat verwijst naar artikel 12.1 ten aanzien van Vrijwaring. In artikel 17.5 heeft u eveneens een bepaling ten aanzien van Vrijwaring op genomen. Inschrijver verzoekt u één van deze artikelen te schrappen. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om het verschil tussen artikel 12.1 en artikel 17.5 toe te lichten.	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Art. 12.1 van de overeenkomst ziet toe op schending van de Wet bescherming persoonsgegevens of andere regelgeving betreffende de verwerking van (persoons)gegevens en informatie, terwijl art. 17.5 betrekking heeft op door Leverancier gecontracteerde derden.
4.	Nota van Inlichtingen	Vraag 47	U geeft aan dat de boetebepaling uit eis 64 van kracht blijft. Deze boetebepaling geldt voor incidenten in de categorie 1 en 2. Bij zaaksysteem-aanbestedingen is het echter gebruikelijk dat een dergelijke boetebepaling uitsluitend van toepassing is op categorie 1 meldingen.	Wij gaan akkoord met uw voorstel om het percentage van de maandelijkse kosten voor zowel categorie 1 als categorie 2 meldingen te verlagen van 50% naar 25%.

			Bij categorie 1 meldingen is immers de Oplossing niet beschikbaar (critical problem), waardoor bedrijfskritieke processen niet meer kunnen worden uitgevoerd. Inschrijver verzoekt u dan ook met klem om de boetebepaling alleen van toepassing te verklaren voor incidenten in de categorie 1. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om het percentage van de maandelijkse kosten voor zowel categorie 1 als categorie 2 meldingen te verlagen van 50% naar 25%. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren.	
5.	NvI I - 66	W2.C Zaakregistratie	Uw reactie betreft geen volledig antwoord op onze vragen. Zou u onze vraag nogmaals willen behandelen en een specifiekere reactie kunnen geven?	Zaken die worden aangemaakt vanuit de VTH oplossing beschikken niet altijd over álle metadata die nodig is voor de formele, digitale archivering. DIV vult waar nodig metadata op zaak- of documentniveau aan in het DMS, bijvoorbeeld het kenmerk van de afzender of de datum van een document. Dit is vanzelfsprekend alleen noodzakelijk indien de betreffende gegevens niet al vanuit de VTH oplossing via de koppeling worden aangeleverd.